

Приложение  
к приказу бюджетного учреждения  
Орловской области «Региональный  
центр оценки качества образования»  
от 7 февраля 2018 г. № 21

**Аналитический отчет  
о результатах мониторингового исследования уровня  
подготовки обучающихся по литературе в 10 классах  
образовательных организаций Орловской области  
в 2017 году**

Орел, 2017

В соответствии с Планом проведения независимой оценки качества образования и мониторинговых исследований качества образования в общеобразовательных организациях Орловской области на 2017 – 2018 учебный год, утвержденным приказом бюджетного учреждения Орловской области «Региональный центр оценки качества образования» от 23 июня 2017 года № 107 «Об утверждении Плана проведения независимой оценки качества образования и мониторинговых исследований качества образования в общеобразовательных организациях Орловской области на 2017 – 2018 учебный год», 14 декабря 2017 года проводилось мониторинговое исследование уровня подготовки обучающихся по литературе в 10 классах образовательных организаций Орловской области (далее – Исследование).

Основная цель проводимого Исследования – определение уровня подготовки десятиклассников по учебному предмету «Литература» и оказание своевременной педагогической поддержки каждому обучающемуся. Анализ результатов Исследования позволит сделать вывод об обеспечении качества школьного образования по литературе.

Особенности Исследования для образовательных организаций:

- возможность заранее познакомиться с текстами работ, правилами проведения предлагаемой работы;

- присутствие в каждой аудитории независимого наблюдателя;

- осуществление проверки диагностических работ обучающихся учителями – предметниками на местах;

- заполнение электронных форм – отчетов по результатам выполненных диагностических работ школьными координаторами;

- получение качественного инструментария для проведения анализа с целью организации работы по повышению качества образования, определения направлений работы внутренней системы оценки качества образования, для оказания индивидуальной помощи обучающимся.

Данные проведенной диагностической работы позволяют получить представление о результатах учебной деятельности по литературе как на региональном и муниципальном уровнях, так и на уровне образовательных организаций.

В период проведения диагностической работы по литературе осуществлялся мониторинг проведения Исследования. Существенных недостатков при подготовке и проведении данной процедуры в посещенных образовательных организациях не выявлено.

При осуществлении выборочной перепроверки диагностических работ обучающихся региональными экспертами выявлены некоторые расхождения в оценивании. Это может быть связано с тем, что при вводе данных в электронные формы – отчеты учителями были допущены ошибки/описки, либо учителя недостаточно владеют критериальным оцениванием.

В ходе Исследования также собрана контекстная информация, необходимая для анализа полученных результатов.

Результаты Исследования не используются для сравнения школ, муниципальных образовательных систем. Основная цель – выявить как существующие дефициты, так и положительный опыт в обучении литературе и улучшить практику ее преподавания.

### **Характеристика контрольных измерительных материалов**

Назначение контрольных измерительных материалов (далее – КИМ) для проведения диагностической работы по литературе – оценить уровень общеобразовательной подготовки по литературе обучающихся 10 классов (1 полугодие).

Результаты Исследования могут быть использованы Департаментом образования Орловской области, органами местного самоуправления, осуществляющими управление в сфере образования, образовательными организациями для совершенствования процесса преподавания литературы, анализа текущего состояния муниципальных и региональных систем образования и формирования программ их развития.

Содержание диагностической работы охватывает учебный материал по литературе, изученный в 5 – 10 классах. Задания проверяют знания истории и теории литературы, уровень сформированности умений анализировать художественный текст и создавать собственный текст – рассуждение.

Работа состоит из 17 заданий, обязательных для выполнения всеми обучающимися. Назначение заданий разных типов – обеспечить проверку достижения обучающимися уровня базовой подготовки и проверку достижения повышенного и высокого уровней освоения материала.

Распределение заданий КИМ по уровням сложности представлено в таблице 1.

Таблица 1

#### **Распределение заданий КИМ по уровням сложности**

Уровень сложности заданий	Количество заданий	Максимальный балл
Базовый	12	12
Повышенный	4	8
Высокий	1	9
Итого	17	29

В работе содержатся задания с выбором ответа, требующие краткого ответа, и задания, требующие развернутого ответа. Задания базового, повышенного и высокого уровней позволяют обучающимся интегрировать знания из различных разделов учебного курса для решения поставленных задач.

Таблица 2

**Обобщённый план варианта контрольных измерительных материалов  
для проведения диагностической работы**

№ задания в работе	Проверяемые знания и умения	Уровень сложности задания	Время выполнения задания (мин.)	Макс. Балл за задание
<b>Часть 1</b>				
1.	Знание жанров художественных произведений	Базовый	1	1
2.	Знание текста художественных произведений	Базовый	1	1
3.	Знание текста художественных произведений	Базовый	1	1
4.	Знание авторов художественных произведений	Базовый	1	1
5.	Умение находить изобразительно – выразительные средства в художественном тексте	Базовый	1	1
6.	Знание жанров художественных произведений	Базовый	1	1
7.	Знание текста художественного произведения	Базовый	1	1
8.	Знание биографии писателей	Базовый	1	1
9.	Знание текста художественного произведения	Базовый	1	1
10.	Знание текста художественного произведения	Базовый	1	1
11.	Знание текста художественного произведения	Базовый	1	1
12.	Знание текста художественного произведения	Базовый	1	1
<b>Часть 2</b>				
13.	Умение определять тему художественного текста	Повышенный	9	2
14.	Умение интерпретировать отрывок из художественного текста	Повышенный	9	2
15.	Умение находить изобразительно – выразительные художественные средства	Повышенный	9	2
16.	Умение определять основную мысль художественного текста	Повышенный	9	2
<b>Часть 3</b>				
17*.	Умение создавать собственное высказывание – ответ на проблемный вопрос	Высокий	42	3

С целью экономии времени обучающихся преимущество было отдано заданиям, не требующим записи подробного ответа. Это позволило включить

в работу значительное количество заданий (17) и тем самым повысить полноту и объективность оценки уровня обученности школьников.

Задания выстраиваются на основе системы знаний и умений, заложенных в содержании предмета и отраженных в планируемых результатах по литературе (предметных и метапредметных).

Для решения заданий повышенного и высокого уровня сложности нужно использовать полученные умения в малознакомой или незнакомой (новой) ситуации; интерпретировать художественный текст и выполнить задания к нему; создавать собственное речевое высказывание.

### **Основные результаты выполнения работы по литературе**

Диагностическую работу по литературе выполняли 2819 десятиклассников общеобразовательных организаций Орловской области, что составило 89 % от общего количества обучающихся десятых классов региона.

Средний тестовый балл выполнения работы среди участников тестирования составил 20 (таблица 3). Не преодолели минимальный порог 177 обучающихся, что составило 6,3 % от числа участников тестирования.

Таблица 3

#### **Результаты выполнения диагностической работы по литературе в 10 классе**

Количество участников	Средний тестовый балл	Средний % выполнения работы	Доля обучающихся, набравших минимальное количество баллов	Доля обучающихся, набравших максимальное количество баллов
2819	20	69,1	0	0,7

Средний процент выполнения диагностической работы по литературе в 10 классах Орловской области составил 69,1 %.

20 обучающихся (0,7 % от числа выполнявших работу) выполнили задания, набрав максимально возможное количество баллов. 58 учеников (2,1 % от числа выполнявших работу) допустили 1 ошибку, получив 28 баллов из 29 возможных, 101 учащийся (3,6 % от числа выполнявших работу) получил 27 баллов, 128 обучающихся (4,5 % от числа выполнявших работу) получили 26 баллов.

Успешность выполнения работы определялась по отношению баллов, полученных обучающимся за выполнение работы к максимальному баллу, который можно было получить за выполнение всех заданий данного варианта, выраженному в процентах. На основе показателя успешности выполнения работы делался вывод о сформированности проверяемых умений учащихся.

В таблице 4 представлены общие результаты тестирования обучающихся по литературе по уровням подготовки.

Таблица 4

Общие результаты тестирования обучающихся по литературе  
по уровням подготовки

Количество участников	Средний тестовый балл	Ниже базового уровня (0 – 13 баллов)	На базовом уровне (14 – 18 баллов)	На повышенном уровне (19 – 24 баллов)	На высоком уровне (25 – 29 баллов)
2819	20	177 (6,3 %)	746 (26,5 %)	1403 (49,7 %)	493 (17,5 %)

Распределение по уровням подготовки обучающихся свидетельствует, что 26,5 % десятиклассников справились с диагностической работой на базовом уровне, на повышенном – 49,7 %, на высоком – 17,5 %. Не набрали минимально необходимого количества баллов 6,3 % обучающихся. Таким образом, с заданиями диагностической работы справилось 93,7 % обучающихся, что свидетельствует об удовлетворительном уровне их подготовки по литературе.

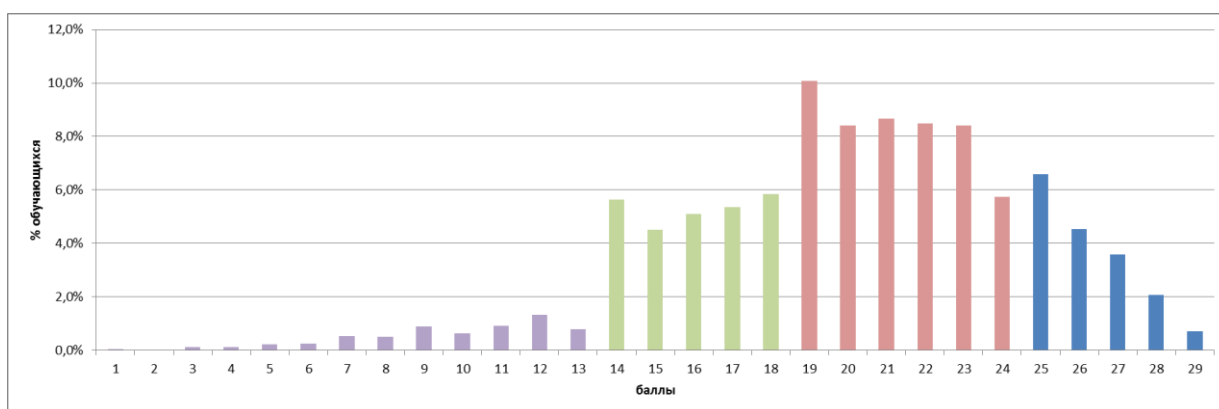


Рис. 1. Распределение баллов по литературе в 10 классе

Распределение баллов по литературе (рисунок 1) показывает наличие значительной доли хорошо подготовленных по предмету десятиклассников.

**Анализ  
выполнения заданий базового уровня сложности по литературе**

Информация о выполнении заданий базового уровня сложности представлена в таблице 5 и на рисунке 2.

Таблица 5

## Результаты выполнения заданий базового уровня сложности

Выполнение заданий базового уровня сложности, %	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Верно	85,2	64,4	68,6	79,6	83,0	75,5	81,9	84,7	78,5	79,8	68,4	76,9
Неверно	14,8	35,5	31,2	20,3	17,0	24,5	18,1	15,3	21,5	20,1	31,4	23,0
Не приступали к заданию	0,0	0,1	0,2	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1	0,1	0,2	0,1

Анализ результатов выполнения заданий базового уровня сложности свидетельствует о том, что обучающиеся продемонстрировали более высокие результаты при выполнении заданий (№ 1, № 5, № 7, № 8), направленных на проверку знаний жанров художественных произведений, биографии писателей 19 века, умений находить изобразительно – выразительные средства в художественном тексте, знаний текстов авторов 18 – 19 веков.

Более низкие результаты обучающиеся продемонстрировали при выполнении заданий № 2, № 3, № 11, проверяющих знание текстов художественных произведений 18 – 20 веков, а 0,2 % обучающихся не приступила к их выполнению.

Анализ результатов показывает, что большинство обучающихся справились с заданиями базового уровня сложности.

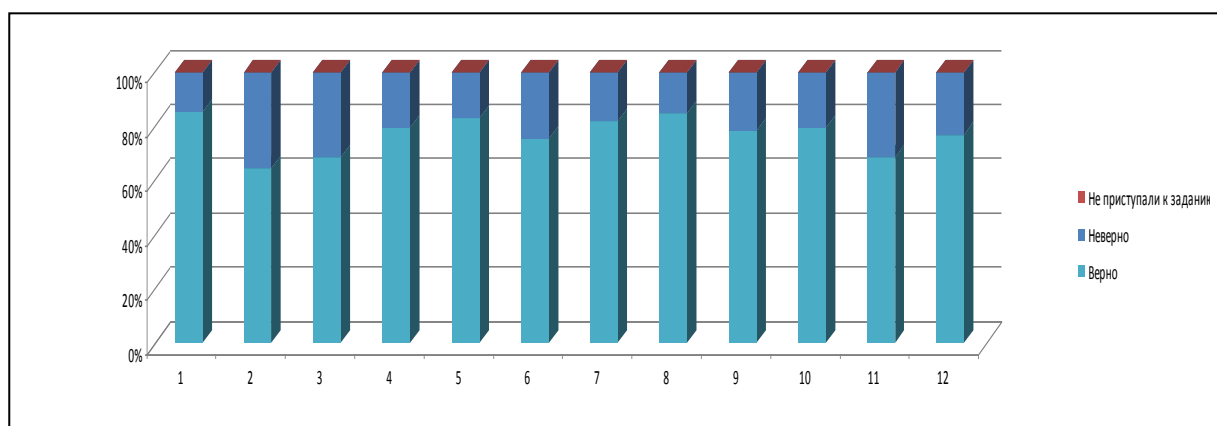


Рис. 2. Выполнение заданий базового уровня

### Анализ выполнения заданий повышенного и высокого уровней сложности по литературе

На рисунке 3 и в таблице 6 дана характеристика выполнения заданий повышенного и высокого уровней сложности. Как видно из представленной

гистограммы задания повышенного и высокого уровней сложности вызывают наибольшие затруднения у десятиклассников.

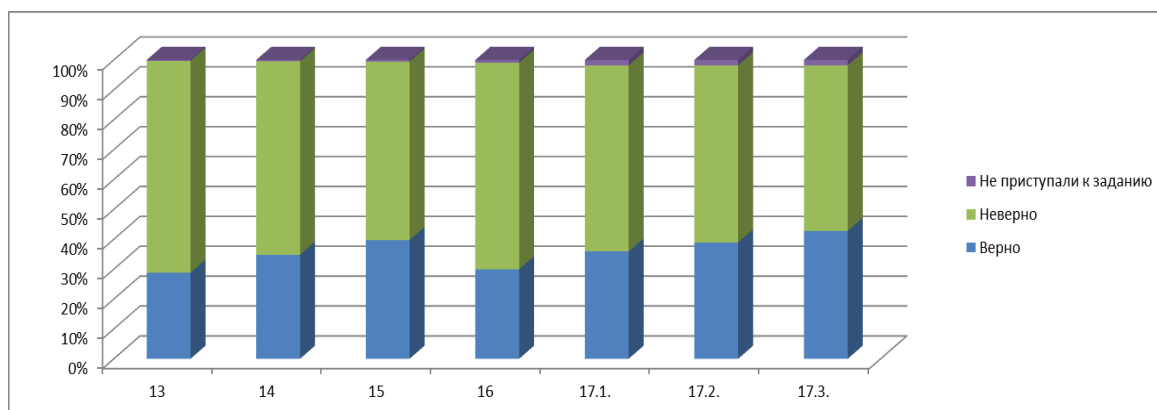


Рис. 3. Выполнение заданий повышенного и высокого уровней сложности

Среди заданий повышенного уровня сложности наиболее успешно выполнено задание № 15, предполагающее интерпретацию отрывка художественного текста. 39,7 % смогли определить тему предложенного для анализа текста, 59,7 % – не справились с заданием.

При выполнении задания № 13 только 28,8 % смогли правильно определить тему предложенного текста, 70,8 % не справились с заданием, 0,6 % обучающихся не приступили к его выполнению, всего 29,9 % верно выполнили задание № 16, проверяющее умение определять основную мысль художественного текста, 69,1 % обучающихся с данным заданием не справились. 34,8 % правильно указали изобразительно – выразительные художественные средства, требуемые в задании № 14, 64,8 % не смогли выполнить задание, что говорит о низком уровне литературоведческой подготовки учащихся.

Таблица 6

Выполнение заданий повышенного и высокого уровней сложности, %	№ задания						
	13	14	15	16	17.1	17.2	17.3
Верно	28,8	34,8	39,7	29,9	35,9	38,9	42,7
Неверно	70,8	64,8	59,7	69,1	62,2	59,3	55,4
Не приступали к заданию	0,4	0,4	0,6	1,0	1,8	1,8	1,8

Следует отметить, что 1,8 % учащихся не приступали к выполнению заданий № 17 высокого уровня сложности, которое предполагало создание развёрнутого ответа на проблемный вопрос. Только



35,9 % обучающихся смогли дать прямой связный ответ на поставленный вопрос, сформулировать свою точку зрения, убедительно обосновать тезисы, 62,2 % – не справились с заданием. Данные цифры свидетельствуют о том, что большинство участников диагностической работы не владеют навыками написания развёрнутых ответов на проблемные вопросы, испытывают затруднения в создании связного текста.

38,9 % учеников обоснованно привели аргументы из прочитанных текстов, 59,3 % не справились с аргументацией. Эти показатели позволяют сделать вывод, что большое количество учеников демонстрируют низкий уровень читательской компетенции.

55,4 % выполнявших задание № 17 допустили 5 и более речевых ошибок, что существенно затрудняло понимание смысла высказывания.

42,7 % десятиклассников допустили в работах менее 4 речевых ошибок. Это говорит о недостаточной речевой грамотности и требует дополнительного внимания педагогов к работе над речевой культурой школьников.

Если задания базового уровня сложности выполняли практически все обучающиеся, то к выполнению заданий высокого уровня сложности не приступили 1,8 % учеников и более 60 % обучающихся с ними не справились.

### **Анализ результатов освоения основных проверяемых умений**

Результаты освоения основных проверяемых умений, отражены в таблице 7 и на рисунке 4.

Таблица 7

№ п/п	Проверяемые умения	% выполнения
1	Знание жанров художественных произведений	80,3
2	Знание текста художественных произведений	74,3
3	Знание авторов художественных произведений и биографии писателей	82,2
4	Умение определять изобразительно – выразительные средства в художественном тексте	69,1
5	Умение интерпретировать отрывок из художественного текста	55,0
6	Умение создавать собственное высказывание – ответ на проблемный вопрос	69,9

Изучая курс литературы, 80,3 % обучающихся 10 классов успешно овладели умениями определять жанр художественного текста, узнают

по художественным элементам произведение и его автора 82,2 % школьников.

В достаточной степени обучающиеся знакомы с текстами художественных произведений (74,3 %), умеют определять изобразительно – выразительные средства в художественном тексте всего 69,1 % обучающихся. Достаточно низкий уровень умений продемонстрировали десятиклассники при создании собственного высказывания при ответе на проблемный вопрос (69,9 %).

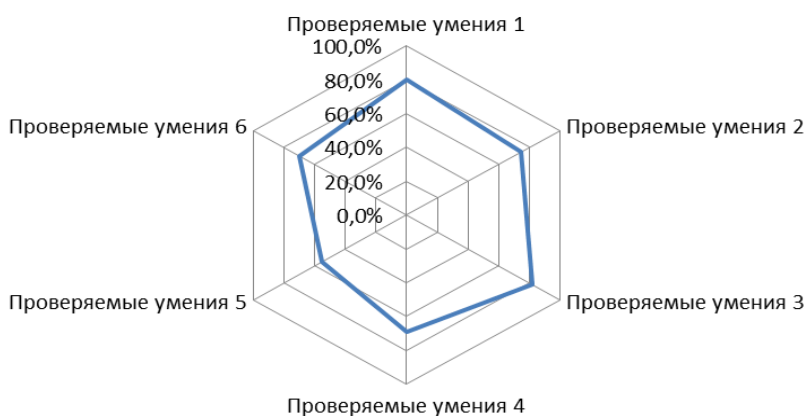


Рис. 4. Сформированность проверяемых умений

### **Связь результатов тестирования со школьными оценками в предшествующем полугодии**

В ходе Исследования собиралась контекстная информация об участниках тестирования, в том числе о школьных отметках каждого обучающегося по предмету «Литература» в предшествующем Исследованию полугодии.

Анализ результатов выполнения диагностической работы и оценок за предыдущее полугодие показал, что результаты диагностической работы оказались несколько ниже результатов за четверть. 67,3 % десятиклассников (1896 из 2819), выполнявших диагностическую работу, продемонстрировали отличные и хорошие знания по литературе.

Из 1185 десятиклассников, имеющих по предмету оценку «отлично», свои результаты подтвердили лишь 426 обучающихся, что составляет 36 %. Из них 20 обучающихся (0,7 %) полностью выполнили предложенную работу, то есть набрали максимальный балл. Еще 649 обучающихся (54,8 %) справились с работой на рекомендованную оценку «4». Однако 18 «отличников» не справились с диагностической работой и получили оценку «2». Наиболее низкий результат среди этой категории обучающихся составил 7 баллов из 29 возможных.

Оценку «4» по литературе за первое полугодие 2018 года имели 1284 десятиклассника (44,8 %), участвовавших в Исследовании. Из них 751

(54 %) подтвердили свои результаты обучения при выполнении диагностической работы, получив оценки «5» и «4». Не справились с работой 53 участника Исследования (4% от числа обучающихся, имеющих оценку «4» по предмету).

На 13,9 % (390 человек) возросло число обучающихся, получивших оценку «3» (с 12,6 % десятиклассников, имеющих полугодовую оценку «3», до 26,5 % за выполнение диагностической работы). 177 участников Исследования (6,3 % от числа выполнявших диагностическую работу) не смогли подтвердить свои знания по предмету и получить положительную оценку, хотя школьную оценку «2» имели всего 7 человек (0,2 % обучающихся, выполнявших диагностическую работу). На рисунке 5 продемонстрировано сопоставление результатов тестирования с результатами промежуточной аттестации (оценка за предыдущее полугодие).

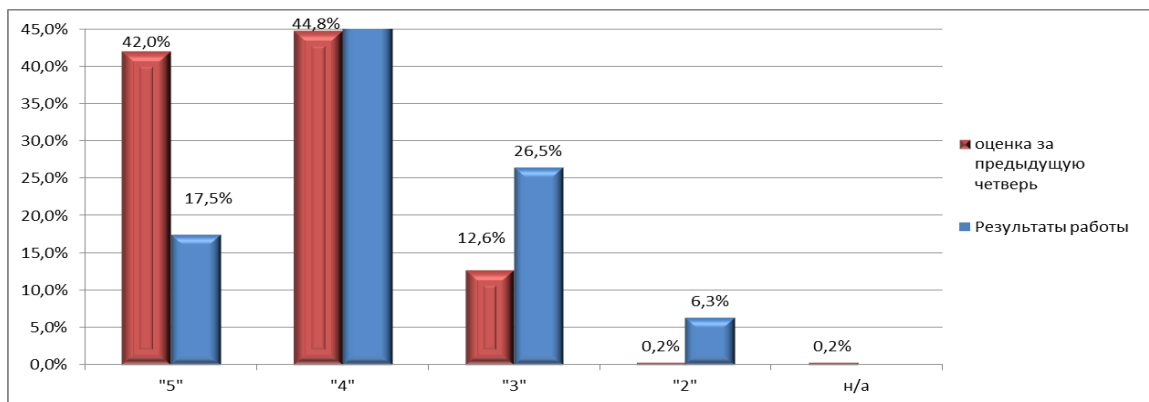


Рис. 5. Связь результатов тестирования со школьными оценками по литературе

Среди обучающихся, имеющих оценки «2» и «3» по предмету, присутствует небольшая доля получивших за диагностическую работу оценку «4» и отсутствуют получившие «5»; а среди «отличников» – наибольшая доля получивших пятерки. Однако 9 участников тестирования (0,8 %), имеющих школьную оценку «отлично», не справились с работой (рисунок 6).

На рисунке 7 представлены результаты диагностической работы по каждой группе обучающихся.

Наблюдается высокая доля обучающихся на границе между 13 баллами (оценка «2») и 14 баллами (оценка «3») среди всех групп обучающихся, но особенно это заметно в группе обучающихся, имеющих удовлетворительную оценку по литературе в полугодии (с 2,8 % до 14,3 %). В группе «хорошистов» аналогичная ситуация сложилась на границе 18 баллов (оценка «3») и 19 баллов (оценка «4»), а в группе «отличников» наиболее резко выражен переход с «4» на «5».

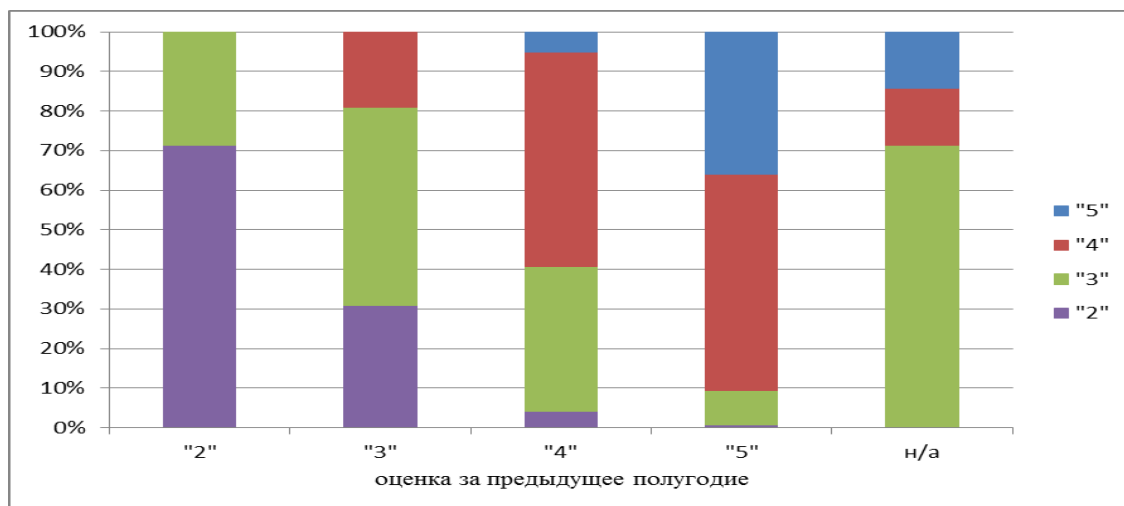


Рис. 6. Распределение рекомендуемых оценок за диагностическую работу в зависимости от школьных оценок

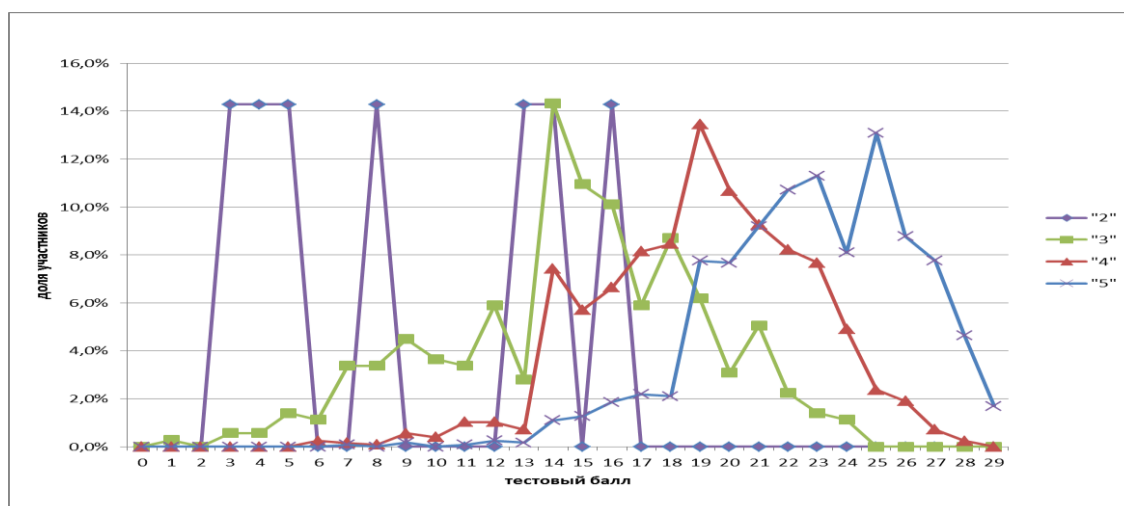


Рис. 7. Распределение тестовых баллов в зависимости от школьной оценки

Данные результаты требуют пристального внимания со стороны администрации образовательных организаций, так как могут говорить о необъективном подходе к проверке диагностических работ обучающихся.

### Связь результатов тестирования с уровнем профессионального образования учителей

Абсолютное большинство учителей (99,6 %), обучающиеся которых приняли участие в Исследовании, имеют высшее образование. В их число входят 2 кандидата наук (рисунок 8).

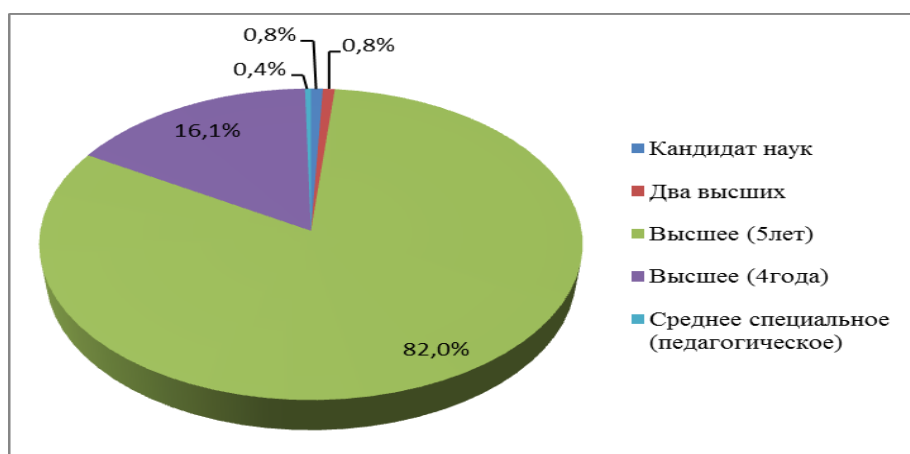


Рис. 8. Уровень образования учителей

Результаты диагностической работы обучающихся 10 классов в зависимости от уровня образования учителя представлены в таблице 8. Наиболее высокие результаты показали обучающиеся учителей, имеющих 2 высших образования.

Таблица 8

#### Связь результатов тестирования с уровнем образования учителя

Уровень профессионального образования	Всего	% от общего количества	Всего обучающихся	Писали работу	% от числа писавших работу	Минимальный балл	Максимальный балл	средний балл	Средний % успешности выполнения работы
Кандидат наук	2	0,8	20	18	0,6	6	25	18,2	62,6
Два высших	2	0,8	27	24	0,9	14	25	21,0	72,4
Высшее (5лет)	214	82,0	2570	2303	81,7	0	29	20,1	69,2
Высшее (4года)	42	16,1	525	465	16,5	3	29	20,7	71,4
Среднее специальное (педагогическое)	1	0,4	10	9	0,3	15	26	19,2	66,3
ИТОГО	261	100,0	3152	2819	100,0	0	29	19,8	68,4

Большинство учителей, преподающих литературу в тестируемых классах, имеют образование по специальности учитель литературы (96,6 %). Доля участников тестирования в соответствии с уровнем профессионального образования учителя представлена на рисунке 9.

Педагоги, работающие не по специальности, в основном прошли курсы повышения квалификации, за исключением учителя БОУ Должанского района Орловской области «Вышне – Ольшанская СОШ». Процент

успешности написания работы у учеников данного учителя несколько ниже среднего по области и составляет 65,5 % (средний по области 69,1 %).

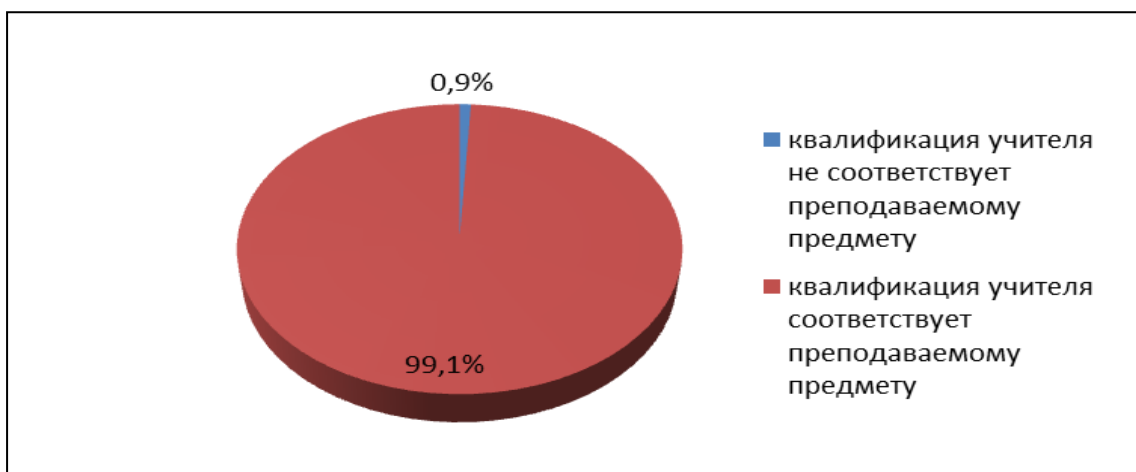


Рис 9. Доля участников тестирования (%) в соответствии с уровнем профессионального образования учителя

В городе Орле, Мценском, Должанском, Краснозоренском, Кромском, Свердловском и Урицком районах Орловской области не все учителя своевременно прошли курсы повышения квалификации.

Таблица 9

Связь результатов тестирования с направлением подготовки учителя

Квалификация по специальности	Всего	% от общего количества	Всего обучающихся	Писали работу	% от числа писавших работу	Минимальный балл	Максимальный балл	Средний балл	Средний % успешности выполнения работы
Квалификация учителя не соответствует преподаваемому предмету	9	3,4	26	25	0,9	14	28	20,9	72,1
Квалификация учителя соответствует преподаваемому предмету	252	96,6	3126	2794	99,1	0	29	20,1	69,4

В Верховском, Должанском, Знаменском, Колпнянском, Краснозоренском, Ливенском, Новодеревеньковском, Свердловском и Урицком районах литературу в 10 классах преподают учителя, не имеющие соответствующей квалификации по диплому. Наиболее благоприятная

картина с кадровым обеспечением складывается в городах Орел, Мценск, Ливны, Болхов, Малоархангельск, Новосиль, Дмитровск.

Связь результатов тестирования с направлением профессиональной подготовки учителя представлена в таблице 9 и на рисунке 10.

Представленные данные не выявляют связи между направлением подготовки учителя и успешностью написания работы обучающимися.

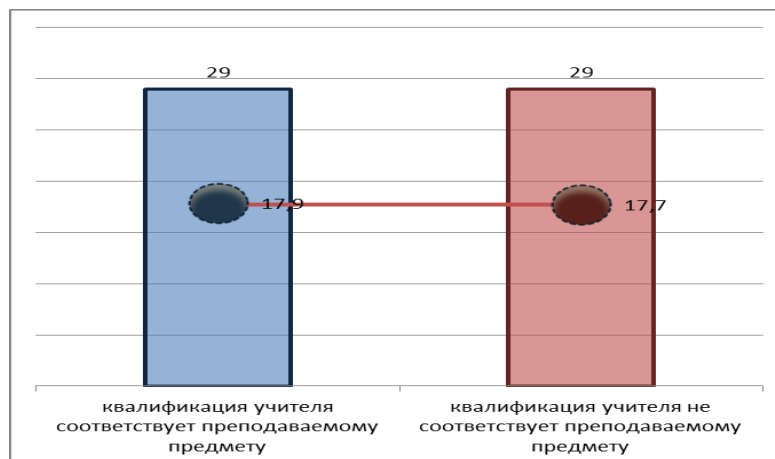


Рис. 10. Уровень результатов по литературе в зависимости от квалификации учителя (средние баллы обозначены крупной точкой; уровень высоких результатов соответствует верхней границе прямоугольника)

### Связь результатов тестирования с квалификационной категорией учителя

В ходе Исследования были получены данные о квалификационных категориях учителей, работающих в классах, где обучаются участники тестирования (таблица 10).

Таблица 10

Зависимость результатов работы от квалификационной категории учителя

Квалификационная категория	Всего	% от общего количества	Всего обучающихся	Писали работу	% от числа писавших работу	Минимальный балл	Максимальный балл	Средний балл
ВКК	129	49,4	1950	1721	61,1	0	29	20,4
1КК	125	47,9	1118	1025	36,4	3	29	20,0
СЗД	4	1,5	54	44	1,6	1	26	17,4
М/С	1	0,3	26	25	0,9	14	28	21,0
Б/К	2	0,9	4	4	0,1	18	21	19,5

Большинство участников тестирования обучаются у учителей, аттестованных на высшую и первую квалификационные категории (рисунок 11).

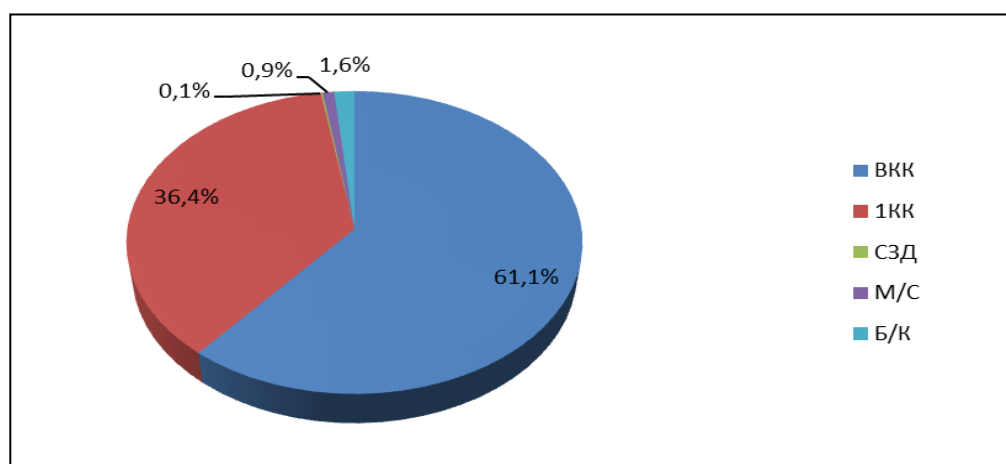


Рис 11. Доля участников тестирования (%) в соответствии с квалификационной категорией учителя

Наиболее успешно справились с работой обучающиеся у учителей с высшей и первой квалификационной категорией и у учителя – молодого специалиста.

Можно проследить тенденцию ухудшения результатов выполнения диагностической работы участниками тестирования с понижением категории учителей, преподающих предмет (рисунок 12).

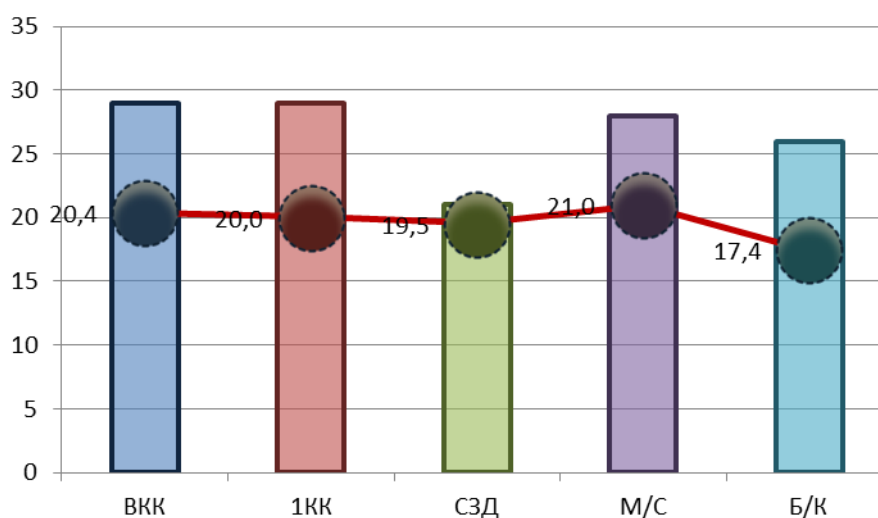


Рис 12. Уровень результатов по литературе в зависимости от квалификационной категории учителя (средние баллы обозначены крупной точкой; уровень высоких результатов соответствует верхней границе прямоугольника)



Большинство учителей, обучающиеся которых принимали участие в тестировании по литературе, имеют высшую и первую квалификационные категории. Однако можно отметить, что 0,8 % учителей не имеют квалификационной категории и не аттестованы на соответствие занимаемой должности.

Среди учителей – специалистов 50 % составляют учителя высшей квалификационной категории. Среди учителей – неспециалистов доля учителей высшей категории существенно ниже, однако в этой группе отсутствуют учителя, не аттестованные на квалификационную категорию (рисунки 13 – 14).

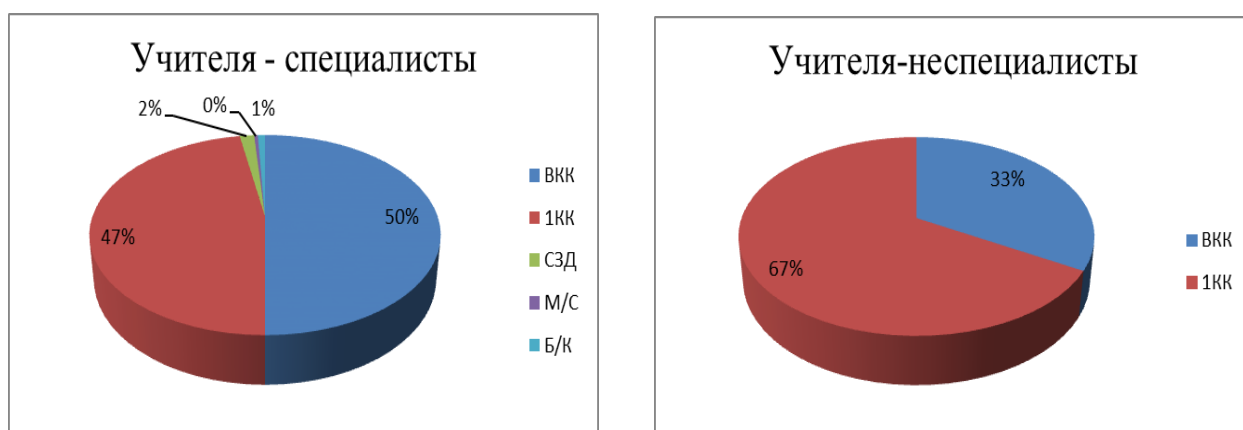


Рис. 13 - 14. Доля аттестованных учителей специалистов и неспециалистов

Результаты тестирования в зависимости от квалификационной категории и направления подготовки учителя представлены в таблице 11.

Таблица 11

Средние баллы участников тестирования в зависимости от квалификационной категории и направления подготовки учителя

Квалификационная категория учителя	Учителя – специалисты	Учителя – неспециалисты
	Средний процент успешности выполнения работы	Средний процент успешности выполнения работы
ВКК	70,03	80,8
1КК	69,01	67,7
СЗД	60,16	–
М/С	72,41	–
Б/К	67,24	–

Успешность выполнения диагностической работы обучающихся у учителей высшей квалификационной категории выше независимо от направления подготовки учителя. На рисунках 15 – 16 показано наличие

связи между результатами обучающихся, уровнем квалификации и направлением подготовки учителей.

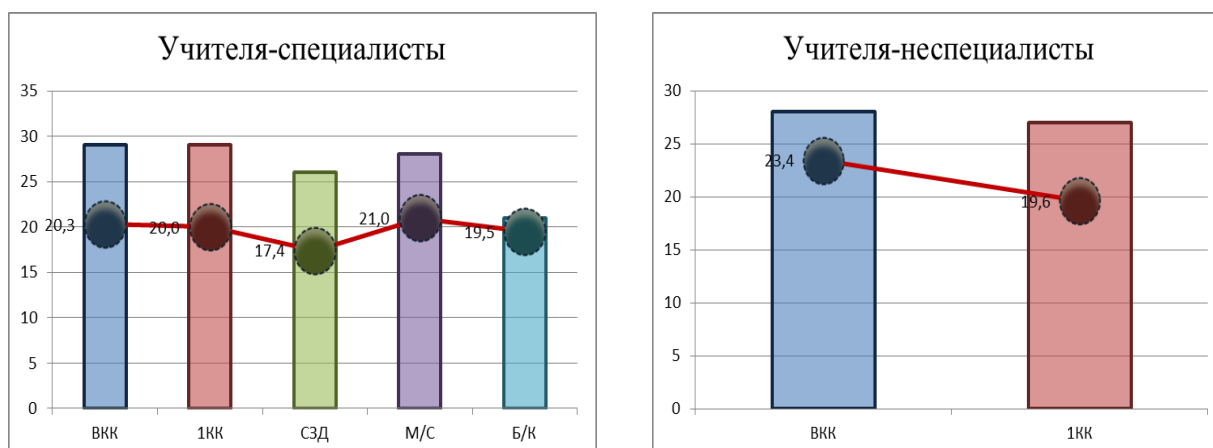


Рис. 15 – 16. Уровень результатов по литературе в зависимости от специальности и квалификационной категории учителя (средние баллы обозначены крупной точкой; уровень высоких результатов соответствует верхней границе прямоугольника)

Представленные данные еще раз подтверждают отсутствие взаимосвязи между результатами тестирования и специальностью учителя, но подтверждают связь с квалификационной категорией. Частично это объясняется регулярным прохождением курсов повышения квалификации учителями – неспециалистами и небольшой выборкой представленной категории учителей.

Своевременная курсовая подготовка и аттестация учителей – одно из направлений повышения качества подготовки обучающихся.

### Связь результатов тестирования с возрастом и педагогическим стажем учителей

В рамках Исследования проведено распределение учителей по возрастным группам (рисунок 17).

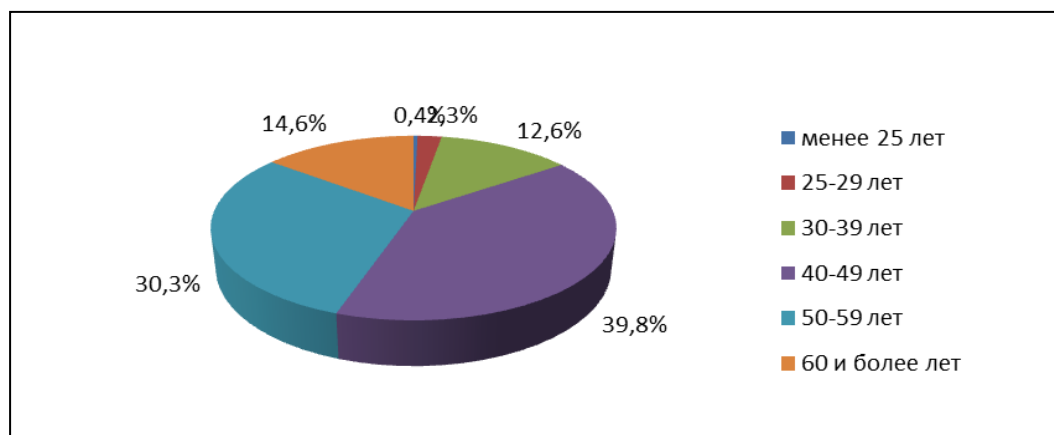


Рис. 17. Возраст учителей

Возраст 45 % учителей, преподающих литературу в 10 классах общеобразовательных организаций Орловской области, составляет 50 лет и более.

Большинство учителей литературы в тестируемых классах (44,1 %) имеют педагогический стаж свыше 25 лет. Наименьший процент составляют учителя со стажем преподавания предмета до 3 лет (рисунок 18).

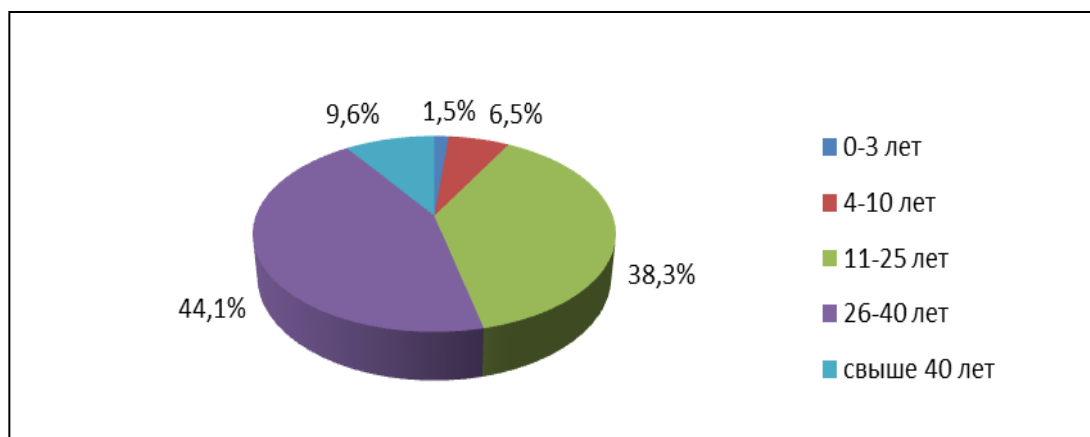


Рис. 18. Распределение учителей по педагогическому стажу

Результаты выполнения диагностических работ обучающимися у учителей, имеющих разный педагогический стаж, различаются для групп, имеющих стаж 0 – 3 лет, 4 – 10 лет, 11 – 25 лет, 26 – 40 лет и выше 40 лет (таблица 12).

Таблица 12

Результаты тестирования в зависимости от возраста и стажа учителя

Возраст учителей	Всего	% от общего количества	Всего обучающихся	Писали работу	% от числа писавших работу	Минимальный балл	Максимальный балл	средний балл	Средний % успешности выполнения работы
менее 25 лет	1	0,4	26	25	0,9	14	28	21,0	72,4
25 – 29 лет	6	2,3	63	49	1,7	8	29	21,2	73,0
30 – 39 лет	33	12,6	335	326	11,6	3	29	19,5	67,3
40 – 49 лет	104	39,8	1351	1181	41,9	0	29	19,9	68,6
50 – 59 лет	79	30,3	968	860	30,5	1	29	20,3	70,1
60 и более лет	38	14,6	409	378	13,4	6	29	20,9	72,0

Наиболее высокие результаты по литературе получили десятиклассники, обучающиеся у учителей возрастных категорий до 29 лет и у учителей старше 60 лет, педагогический стаж которых свыше 40 лет. Сравнение средних баллов участников тестирования по литературе в зависимости от указанных возрастных групп и стажа преподавания предмета учителей приведено на рисунках 19 – 20.

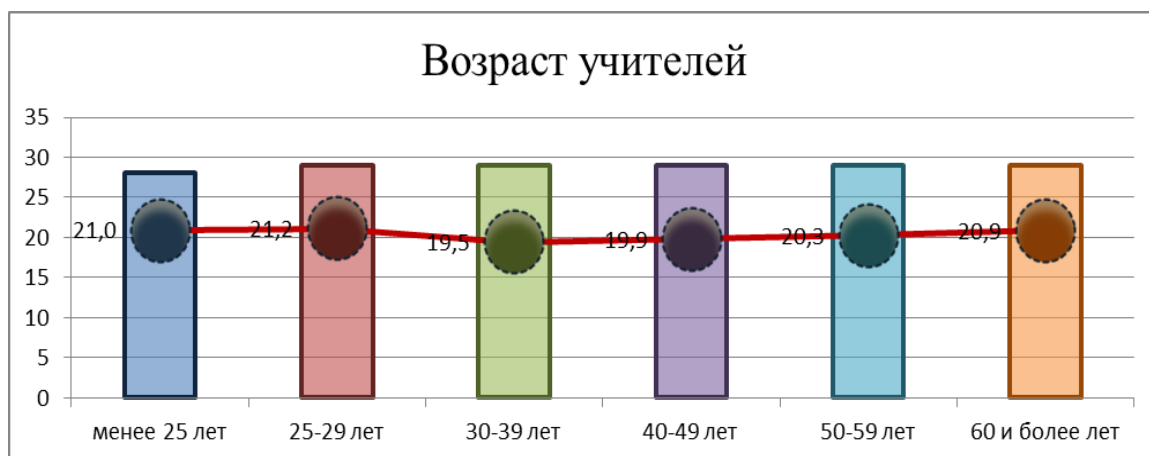


Рис. 19. Уровень результатов по литературе в зависимости от возраста учителя (средние баллы обозначены крупной точкой; уровень высоких результатов соответствует верхней границе прямоугольника)

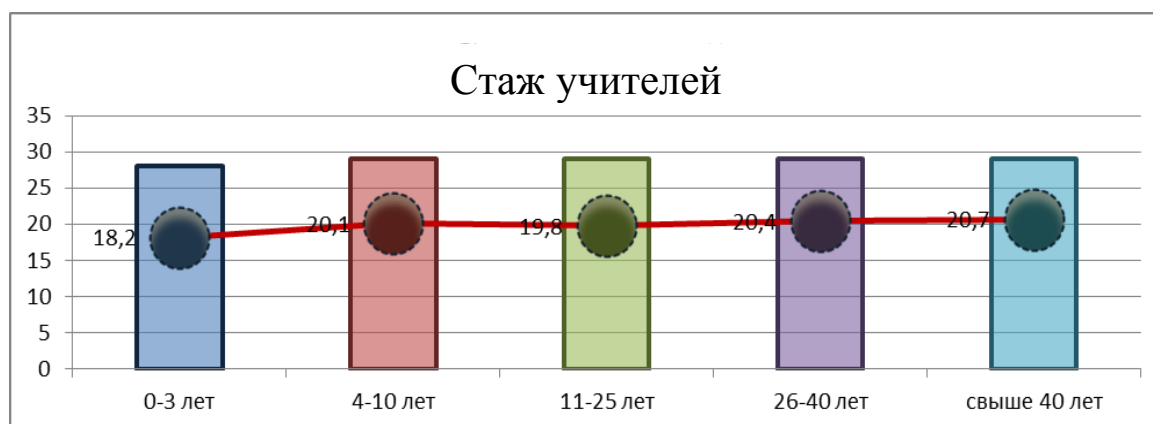


Рис. 20. Уровень результатов по литературе в зависимости от стажа работы учителя (средние баллы обозначены крупной точкой; уровень высоких результатов соответствует верхней границе прямоугольника)

Можно отметить рост среднего балла и процента успешности выполнения работы в зависимости от повышения опыта учителя. Однако не прослеживается зависимость результатов от возраста учителя.

С целью повышения качества преподавания необходимо развивать в образовательных организациях систему передачи опыта (наставничество).

## Связь результатов тестирования с нагрузкой учителей

Нагрузка 46,7 % учителей, обучающихся участников Исследования, составляет 18 – 26 часов в неделю (рисунок 21). Большую долю составляют учителя, имеющие нагрузку 1,5 – 2 ставки (42,1 %).

36 % учителей, преподающих литературу в 10 классах, работают в крупных городах (г. Орел, г. Мценск и г. Ливны), однако суммарная доля обучающихся у этой категории учителей выше (61,9 %), чем в малых городах и в сельской местности Орловской области (39 % обучающихся). Это говорит о более высокой наполняемости классов в крупных городах Орловской области по сравнению с малыми городами и сельской местностью.

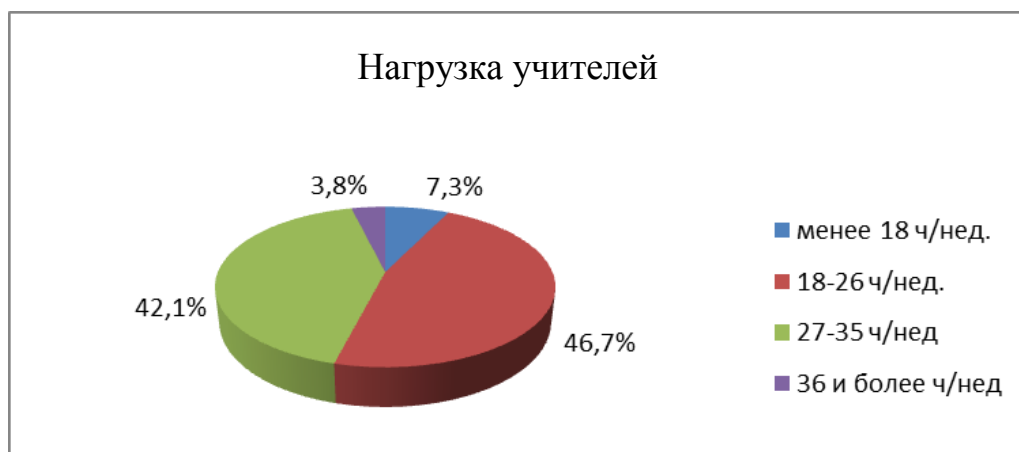


Рис. 21. Нагрузка учителей

Большинство учителей, работающих в образовательных организациях крупных городов, имеют учебную нагрузку более 27 часов в неделю. Нагрузка учителей, работающих в малых городах и сельской местности, преимущественно составляет 18 – 26 часов в неделю (рисунки 22 – 23).

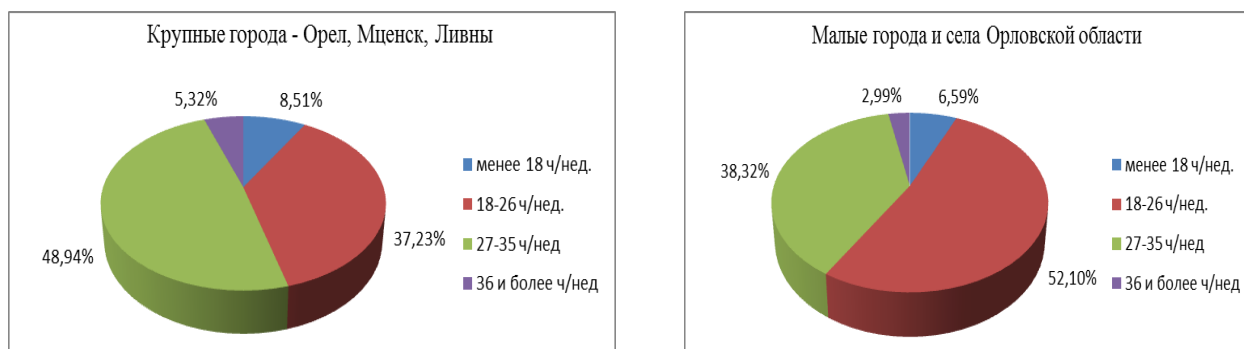


Рис. 22 – 23. Нагрузка по тарификации, часов в неделю

Анализ результатов Исследования по литературе в 10 классах не показал связи уровня успешности выполнения диагностической работы обучающимися с ростом нагрузки учителей (таблица 13).

## Результаты тестирования в зависимости от нагрузки учителей

Кластеры	Нагрузка учителей	Количество учителей	% от общего количества	Количество участников	% от числа писавших работу	Минимальный балл	Максимальный балл	Средний балл	Средний % успешности выполнения
Кластер 1 крупные города – Орел, Мценск, Ливны.	Менее 18 ч/нед	8	8,51	142	8,27	6	27	19,8	68,30
	18 – 26 ч/нед	35	37,23	649	37,80	5	29	19,8	68,42
	27 – 35 ч/нед	46	48,94	835	48,63	4	29	20,2	69,57
	36 и более ч/нед	5	5,32	91	5,30	9	29	20,9	72,11
Кластер 2 малые города и села Орловской области	менее 18 ч/нед	11	6,59	59	5,35	6	26	20,8	71,58
	18 – 26 ч/нед	87	52,10	589	53,45	0	29	20,1	69,16
	27 – 35 ч/нед	64	38,32	410		5	29	20,2	69,65
	36 и более ч/нед	5	2,99	44		3	28	21,4	73,78

Парадоксально высокие результаты показывают обучающиеся у учителей, имеющих нагрузку более 36 учебных часов в неделю вне зависимости от географического положения организации. Такой результат отчасти объясняется небольшой выборкой представленной категории учителей.

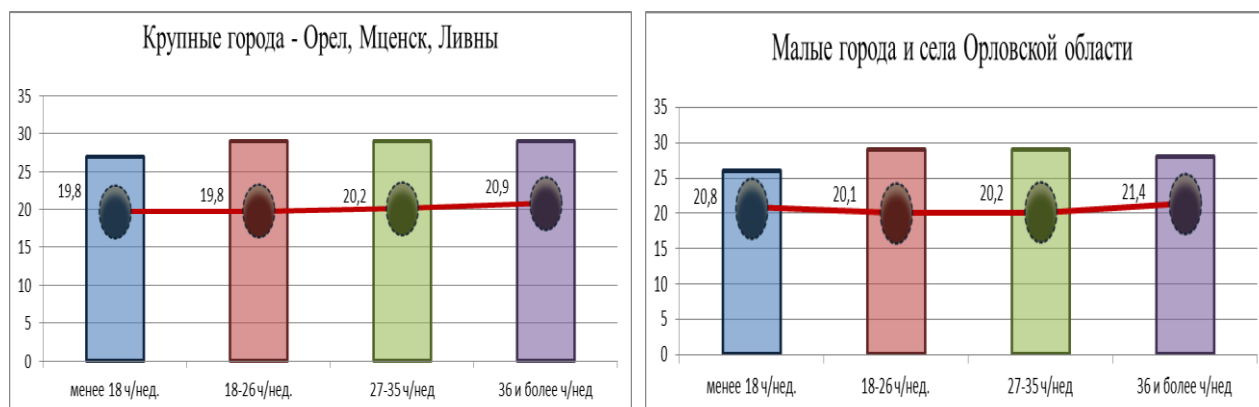


Рис. 24 – 25. Уровень результатов по литературе в зависимости от нагрузки учителя и места проживания обучающихся (средние баллы обозначены крупной точкой; уровень высоких результатов соответствует верхней границе прямоугольника)

В целом же у учителей, преподающих в образовательных организациях малых городов и сельской местности, результаты участников тестирования несколько выше во всех представленных группах.

Представленные данные не позволяют сделать вывод о наличии связи между результатами обучающихся и нагрузкой учителя, однако можно предположить связь успешности выполнения работы с уменьшением наполняемости классов.

### Гендерные различия в результатах тестирования

Среди участников Исследования доля девочек незначительно выше (54,3 %). В таблице 14 приведены средние баллы тестирования, полученные девочками и мальчиками, выполнявшими диагностическую работу по литературе.

Таблица 14

Средние баллы участников  
тестирования в зависимости от гендерных различий

	Всего писали работу	% от числа писавших работу	Минимально – набранный балл	Максимально – набранный балл	Средний балл	Средний процент (%) успешности выполнения работы
Мальчики	1289	45,7	1	29	18,6	64,0
Девочки	1530	54,3	3	29	21,3	73,3

По результатам работы средний балл и процент успешности выполнения работы у девочек выше, чем у мальчиков.

Разница результатов девочек и мальчиков 8 классов заметна также на распределении первичных баллов (рисунок 26).

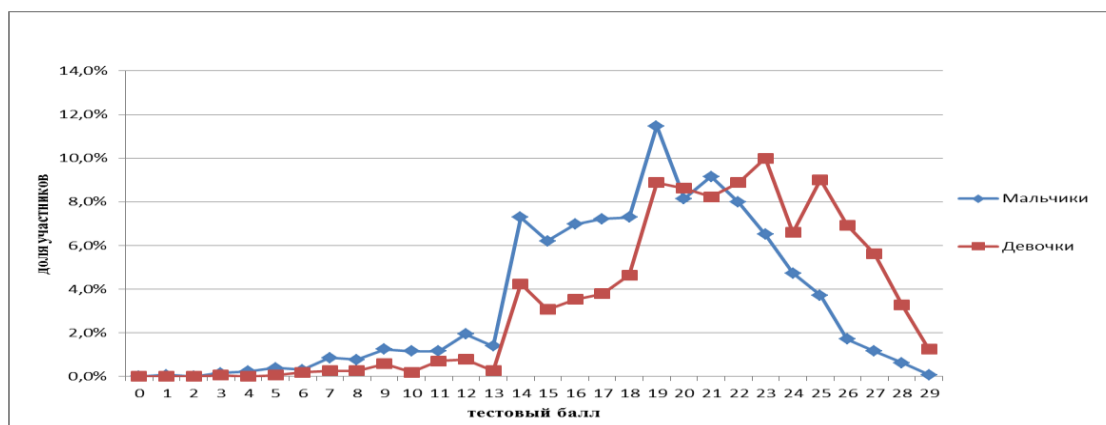


Рис. 26. Распределение тестовых баллов в зависимости от гендерных признаков

Доля мальчиков, набравших низкие баллы тестирования, выше, а среди девочек больше доля набравших высокие баллы.

### **Связь результатов тестирования с количеством часов в неделю, отведенных на изучение предмета согласно учебному плану образовательной организации**

В результате сбора контекстной информации выделены следующие группы:

классы, в которых согласно учебному плану образовательных организаций литература изучается в количестве 2 часов в неделю (4,9 % участников);

классы, в которых литература изучается 3 часа в неделю (87,2 % участников);

классы, в которых литература изучается 4 часа в неделю (5,4 % участников);

классы, в которых литература изучается 5 часов в неделю (2,3 % участников).

В последних двух группах изучение литературы ведется на профильном уровне.

Таблица 15

Количество часов по учебному плану	Всего	% от общего количества	Всего обучающихся	Писали работу	% от числа писавших работу	Минимальный балл	Максимальный балл	Средний балл	Средний % успешности выполнения работы
2 ч/нед	15	5,7	153	138	4,9	0	29	17,7	60,9
3 ч/нед	226	86,6	2741	2459	87,2	3	29	20,2	69,6
4 ч/нед	14	5,4	136	111	3,9	10	29	21,8	75,2
5 ч/нед	6	2,3	122	111	3,9	7	28	20,7	71,3
ИТОГО	261	100	3152	2819	100	0	29	20,1	69,2

В указанных группах по – разному представлены обучающиеся, что позволяет лишь косвенно сравнить их результаты (таблица 15). При сравнении результатов участников тестирования, изучающих литературу на базовом уровне, можно сделать вывод, что даже незначительное увеличение количества часов, выделенных в учебном плане организации на изучение предмета, ведет к улучшению качества литературного образования. Результаты обучающихся, изучающих литературу на профильном уровне, значительно выше (рисунок 27).



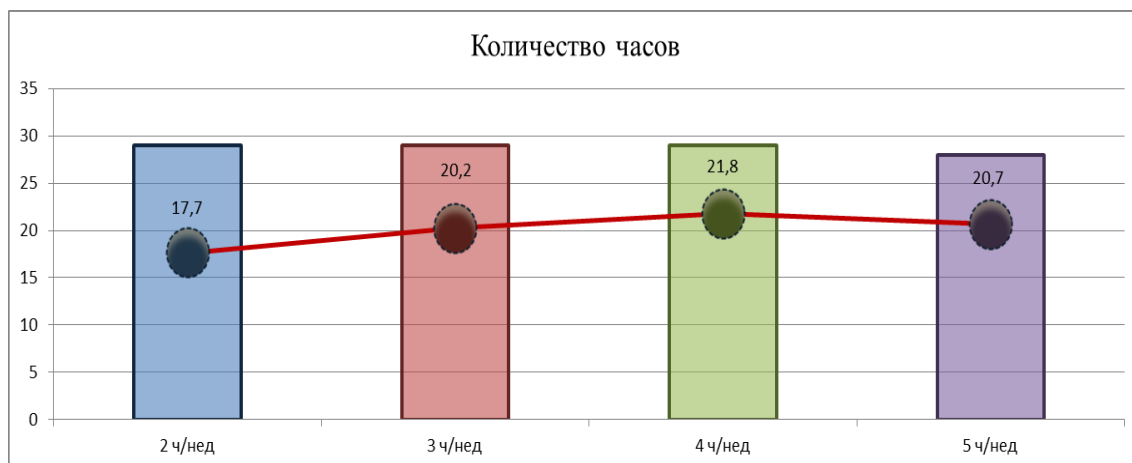


Рис. 27. Уровень результатов по литературе в зависимости от количества часов отведенных на изучение предмета (средние баллы обозначены крупной точкой; уровень высоких результатов соответствует верхней границе прямоугольника)

В большинстве классов (85,1 %) преподавание предмета ведется по учебнику автора Лебедева Ю. В. Литература в 2 – х частях. Участники тестирования, обучающиеся по этому учебнику, показали высокий процент успешности выполнения работы (70 %).

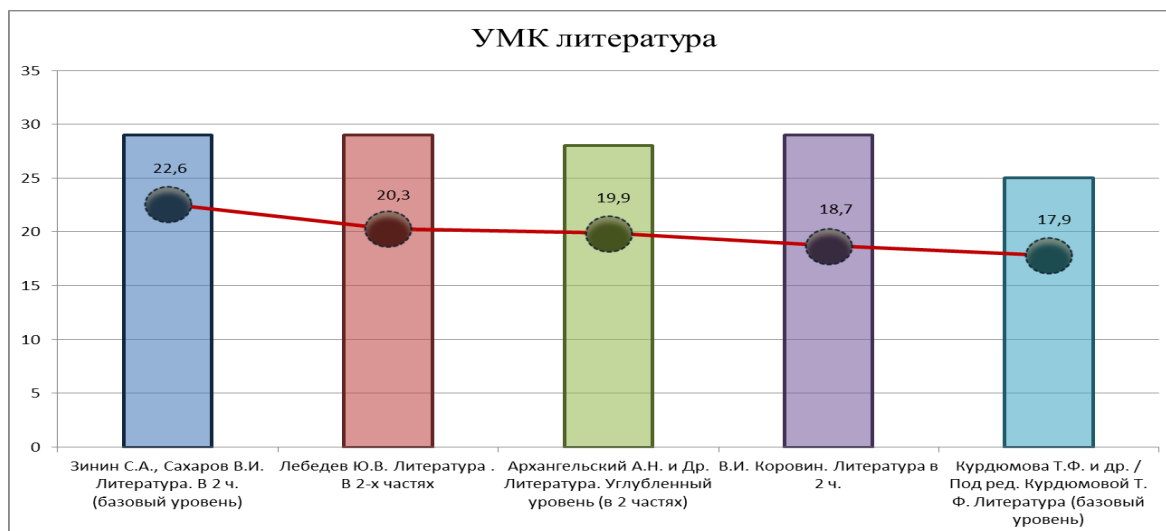


Рис. 28. Уровень результатов по литературе в зависимости от УМК (средние баллы обозначены крупной точкой; уровень высоких результатов соответствует верхней границе прямоугольника)

Наиболее низкие результаты наблюдаются у небольшой группы обучающихся, изучающих предмет по учебнику Курдюмовой Т. Ф. и др./ под ред. Курдюмовой Т. Ф. Литература (базовый уровень). Самый высокий средний тестовый балл (22,6) и процент успешности выполнения работы (77,9 %) имеют участники тестирования, изучающие литературу по учебнику Зинина С. А., Сахарова В. И. Литература. В 2 ч. (базовый уровень).

## Выводы и рекомендации

Общий анализ результатов проведения диагностической работы в 10-х классах по литературе в 261 образовательной организации муниципальных образований Орловской области позволил обосновать и качественно охарактеризовать распределение обучающихся по уровням предметной подготовки, а также дать рекомендации по организации образовательного процесса по литературе.

Средний процент выполнения диагностической работы составил 69,1 %, это означает, что в среднем обучающиеся успешно выполнили почти 2/3 заданий.

Не преодолели минимальный порог 6,3 % обучающихся от числа участников диагностики. С заданиями диагностической работы справилось 93,7 % обучающихся, что свидетельствует о допустимом уровне их подготовки по литературе.

Анализ достижений обучающихся данной группы в целом показывает, что десятиклассники осознанно владеют теоретическим и фактологическим материалом курса: 35,9 % испытуемых умеют создавать связные высказывания при ответе на проблемный вопрос, 55 % десятиклассников владеют умением интерпретировать отрывки из художественного текста, 69,1 % школьников смогли указать изобразительно – выразительные средства, 82,2 % – верно назвали автора произведения, 74,3 % обучающихся продемонстрировали знание текста художественного произведения и 80,3 % десятиклассников справились с определением жанра произведения. Весь этот перечень умений является наглядным подтверждением достаточного уровня подготовки десятиклассников по литературе.

Однако по – прежнему являются актуальными некоторые проблемы:

необходимость повышения уровня владения сведениями по истории литературы;

недостаточная сформированность умений и навыков, связанных с анализом художественного произведения (понимание и интерпретация художественного текста, создание собственного логически цельного речевого высказывания, ясного и точного выражения мысли);

затруднения при работе с лирическим произведением, вызванные художественной спецификой такого текста;

неполная сформированность умений, позволяющих выявлять особенности поэтики автора, видов и функций выразительных средств, элементов художественной формы;

узость читательского кругозора школьников.

Анализ контекстной информации по результатам диагностической работы по литературе в 10 классах общеобразовательных организаций Орловской области показал:

средние баллы обучающихся у учителей, имеющих высшее специальное образование, выше. Особенно успешно справились с работой участники тестирования обучающиеся у учителей, имеющих два высших образования (разница составляет до 9,8 %);

у учителей высшей квалификационной категории обучающиеся выполнили диагностическую работы более успешно;

уровень высоких и низких результатов тестирования в зависимости от направления подготовки (специалист/неспециалист) учителя существенно не отличается;

своевременная курсовая подготовка и аттестация учителей – одно из направлений повышения качества подготовки обучающихся;

результаты выполнения работы участниками Исследования коррелируют с оценками за предшествующее Исследованию полугодие;

отмечена зависимость среднего балла и процента успешности выполнения работы обучающимися от педагогического стажа учителя, преподающего предмет в тестируемом классе;

необходимо развивать систему передачи опыта (наставничество) среди педагогов в образовательных организациях;

девочки, в целом, справляются с работой лучше, чем мальчики;

увеличение количества часов, отведенных на изучение предмета, ведет к повышению качества литературного образования. Результаты обучающихся, изучающих литературу на профильном уровне, выше, чем результаты участников, изучающих литературу на базовом уровне.

Для повышения качества образовательного процесса по литературе, успешного прохождения государственной итоговой аттестации, в том числе написания итогового сочинения (изложения) в 11 классе рекомендуется:

руководителям МО включить в план работы анализ результатов диагностических работ по литературе;

учителям – словесникам необходимо последовательно формировать у обучающихся навыки анализа художественного текста, систематизировать повторение истории и теории литературы, стремиться к расширению понятийного аппарата учащихся, развитию и совершенствованию их аналитических навыков;

уделять должное внимание на уроках литературы обсуждению вопросов проблемного характера, формировать у учащихся умения определять авторскую позицию, выражать собственную точку зрения и находить соответствующую аргументацию;

целенаправленно развивать монологическую речь учащихся (устную и письменную); развивать умение рассуждать на предложенную тему, приводя тезисы, аргументы и делать выводы.